Отчет по кампусным курсам за I семестр 2016/2017 учебного года

В опросе приняло участие 114 человек.

В указанный период обучение на кампусных курсах (КК) прошли студенты различных факультетов (см. рис. 1). Большинство студентов являются студентами ФП (18% опрошенных). Втрое место заняли студенты ФФ (10%). Студенты ИФ и ФсФ набрали 8%. ФилФ – 7%, по 5 % представляют ИИК, ФИТ, ЭФ. 4% ГГФ, ИЭиМ, ФТФ, ХФ, БИ, ФИнф. 3% являются представителями ФПМК и ЮИ, ФИЯ набрали 2%, 1% студентов обучается в ВШБ.

Рис. 1. Распределение студентов КК по факультетам

Практически одинаковое число респондентов выбрали для посещения Иностранные языки или междисциплинарный цикл (43% и 44% соответственно). 7% опрошенных посещали физико-математический цикл кампусных курсов. 4% выбрали психологию и 2% естественные науки (рис. 2).

Рис. 2. Распределение студентов по категориям КК

На вопрос «Были ли проведены все занятия по курсу?» большинство студентов (88%) ответили положительно (рис. 3). 12% опрошенных показали, что занятия были проведены не полностью (8% - частично, 4% - нет).

Рис. 3. Распределение по количеству проведенных занятий

На вопрос «Если нет, то сколько занятий было отменено?» были получены следующие ответы (рис. 4): отметили, что не было пропущено занятий 58% порошенных. 25% показали, что было пропущено 2 и более занятий. 18% ответили, что было пропущено 1 занятие (из них 12% отметили, что занятие было пропущено по вине студентов).

Рис. 4. Количество пропущенных занятий по КК

Далее следовали вопросы, выявляющие удовлетворенность студентов посещением КК.

На вопрос «Соответствовало ли содержание курса его названию и описанию в каталоге Кампусных курсов ТГУ?» студенты ответили следующим образом (рис. 5): ответ «Да» дали 92% опрошенных. 5% посчитали, что содержание курса частично соответствовало названию и описанию в каталоге. 2% выбрали ответ «Не полностью» и 1% посчитали, что курс не соответствовал заявленным требованиям.

Рис. 5. Соответствовало ли содержание КК названию и описанию

Оценка студентами КК производилась на основе вопроса «По большей части курс направлен на развитие…» (рис. 6). Студенты дали следующие ответы: большинство опрошенных (31%) посчитали, что выбранный ими КК был направлен на развитие практических навыков. 29% выбрали ответ «коммуникативные навыки». 10% решили, что из КК был направлен на общекультурное развитие. По 8% ответили, что расширили свои профессиональные навыки или творческие способности. Развитие навыков аналитического/критического мышления отметили 6% опрошенных. 4% опрошенных выбрали в качестве ответа «навыки самостоятельной работы» или «навыки исследовательской работы». 1% отметил, что КК был направлен на развитие навыков проектной работы.

Рис. 6. Развитие навыков

Студентами были отмечены следующие основные формы работы на КК (рис.7). 28% отметили ответ «групповая форма», 20% выбрали «семинары», 17% занимались практическими/лабораторными занятиями, лекции слушали 15% опрошенных, в игровой форме или творческих мастерских занимались по 7%, 6% принимали участие в тренингах.

Рис.7. основные формы проведения занятий на КК

На вопрос «Довольны ли Вы в целом формой проведения занятий?» большинство студентов (93%) дали положительный ответ (рис. 8). 5% остались частично удовлетворены и 2% не удовлетворены формой проведения занятий.

Рис. 8. Оценка удовлетворенности формой проведения занятий

Следующий вопрос «Использовались ли различные мультимедийные средства представления материала (презентации, видео, записи вебинаров и т.д.)» показал, что большинство преподавателей КК (рис. 9) использовали мультимедийные средства при работе со студентами (71%). 24% опрошенных показали, что КК проводился без сопровождения средствами мультимедиа и 5% посчитали, что преподаватель использовал мультимедийные средства не в полной мере.

Рис. 9. Оценка использования средств мультимедиа в КК

Вопрос «Довольны ли Вы тем, как в целом было организовано взаимодействие с преподавателем на занятии?» показал, что большиснтво студентов КК (93%) удовлетворены работой с преподавателем (рис. 10), 5% частично удовлетворены работой с преподавателем и 2% остались не удовлетворены.

Рис. 10. Степень удовлетворенности работой с преподавателем КК

Вопрос организации коммуникации на занятиях выявил, что большинство занятий проводились в форме многосторонней коммуникации (совместная работа над содержанием, обсуждение, дискуссии, групповая работа, совместный разбор примеров и конкретных ситуаций и т.д.). 7% опрошенных показали, что занятия были организованы в виде односторонней коммуникации (трансляция информации преподавателем или одним из слушателей).

Рис. 11. Форма коммуникации

Далее студентам предполагалось оценить, насколько преподаватель был доступен для коммуникации во внеурочное время (по почте, консультации, в социальных сетях, на форуме в СДО Moodle и т.п.). Большинство опрошенных (94%) остались довольны коммуникацией с преподавателем во внеурочное время. 4% посчитали, что преподаватель был недостаточно доступен во внеурочное время и 3% опрошенных остались не удовлетворены коммуникацией с преподавателем во внеурочное время.

Рис. 12. Оценка степени доступности преподавателя во внеурочное время

Оценка студентами требований к выполнению заданий была выражена в вопросе «Требования к выполнению заданий сообщались своевременно, они были понятны и объективны». 95% опрошенных согласились с этим утверждением, 5% посчитали, что требования к выполнению заданий не всегда являлись объективными и понятными.

Рис. 13. Оценка требований к выполнению заданий

На вопрос «Вам предоставлялись альтернативные формы выполнения заданий/сдачи материала (например, в случае отсутствия слушателя по уважительной причине)» были получены следующие ответы. «Да, достаточно» выбрали 90% респондентов. 6% посчитали, что им не предоставлялись альтернативные формы выполнения заданий. 4% показали, что альтернативные формы выполнения заданий были предоставлены не в достаточной мере.

Рис. 14. Оценка альтернативных форм выполнения заданий

Формой проведения контрольной точки в большинстве случаев (38%) был выбран тест, 34% опрошенных в качестве контрольной точки готовили выступление или творческую работу. Контрольная точка в виде письменной работы была у 16% респондентов. 5% давали устный ответ. 3% показали, что контрольная точка не проводилась. 4% выполняли другие виды работ для успешного прохождения контрольной точки (проведение медиации, повтор изученного, правильное выполнение всех упражнений и пр.).

Рис. 15. Форма проведения контрольной точки

На вопрос о том, как проводился зачет по КК, 54% опрошенных сказали, что было проведено публичное представление результатов работы (доклад, презентация, публикация в сети и т.п.). 46% сдавали зачет индивидуально преподавателю (в устной или письменной форме).

Рис. 16. Форма представления результатов работы по КК

Также была выявлена форма проведения зачета по КК (рис. 17). Большинство опрошенных (25%) сдавали письменное тестирование. 21% получили «автомат». 18% делали презентацию своей работы. 16% выполняли творческую работу. 9% писали письменную работу. 5% готовили доклад. 4% защищали проект. 2% сдавали устно. 1% писал эссе.

Рис. 17. Форма проведения зачета по КК

На вопрос «Требования к зачету были заранее известны, объективны, понятны, согласованы со слушателями?» 93% ответили положительно. 5% посчитали, что до них не донесли в полной мере требования, предъявляемые к получению зачета и 2% посчитали, что им требования к получению зачета не были предъявлены.

Рис. 18. Оценка степени информированности о зачете

Далее студентам предлагалось провести оценку степени сложности получения зачета по курсу (рис. 19). 64% респондентов посчитали, что получить зачет достаточно легко при условии работы в течение семестра. 35% опрошенных приложили усилия к сдаче зачета. 1% студентов посчитал, что сдать зачет по КК было неоправданно трудоемко.

Рис. 19. Оценка степени сложности получения зачета по КК

Студентам также предлагалось решить, какая форма проведения зачета является на их взгляд наиболее оптимальной (рис. 20). 2% не против изменить существующую форму зачета на «автомат». 9% готовы выполнять творческую работу. 11% считают, что форма презентации будет наиболее оптимальной для получения зачета по выбранному ими КК. 13% опрошенных предпочитают сдавать зачет в форме теста. Большинство опрошенных не против оставить так, как есть (43%). И 22% не против другой формы проведения зачета (например, чаепитие).

Рис. 20. Предлагаемая студентами форма проведения зачета по КК

Следующий вопрос «Плюсы КК» был задан студентам в открытой форме. Ответы на него дали 78 человек. 32% опрошенных отметили хороших преподавателей КК, как постоянных так и приглашенных. По 21% респондентов высказались в сторону хорошей организации КК и приобретения полезного опыта. 19% развили свои коммуникабельные навыки. По 4% опрошенных высказались за актуальность КК и интересный материал.

Рис. 21. Плюсы КК

Студентам также было предложено написать о минусах КК. Вопрос был задан в открытой форме. Все полученные ответы можно объединить в несколько групп. Большинство опрошенных (46%) не нашли минусов в организации и проведении КК. 31% респондентов не устраивает расписание (один раз в неделю, суббота). 14% отмечают недостаточное количество времени, отведенное на занятия (2 раза в неделю). В группу «другое» были отнесены ответы, встречающиеся по 1 разу (например, затяжно, не нашел курс полезным для себя и пр.).

Рис. 22. Минусы КК

Заключительным вопросом является пожелание о комментариях к организации и качеству КК. Большинство студентов (85%) считают, что их все устраивает. 13% не оставили свои комментарии и 2% оценивают качество и организацию положительно, но есть недостатки.

Рис. 23. Оценка организации и качества КК

В целом можно сказать, что студенты довольны качеством проведения КК, преподавателями КК.